

To: (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minbzk.nl;
From: (10)(2e) @minvws.nl
Sent: Mon 6/22/2020 9:14:54 PM
Subject: FW: Arbeidsmigranten en vervoer Tijdelijke wet maatregelen covid-19
Received: Mon 6/22/2020 9:14:56 PM

Ha allemaal,

Hoe het is afgelopen met de arbeidsmigranten: de 2 weken zijn geschrapt uit toelichting, evenals de verwijzing naar "zeer tijdelijke huisvesting". Blijven staan zijn de voorbeelden van shortstay, vakantiewoningen en andere toeristische verhuur. Dat betekent dus dat arbeidsmigranten die in vakantiehuisjes wonen zonder brp-inschrijving niet onder het gemeenschappelijke huishouden vallen, ook al zitten zij voor enige tijd in dezelfde samenstelling in zo'n huisje.

LNV is akkoord, maar wil wel zien of nog een vrijstelling verleend moet worden voor die groep arbeidsmigranten, bv. als ze > 2 weken feitelijk samen leven in ongewijzigde samenstelling (= aanbeveling (10)(2e)). Of dat wenselijk is zal mede afhankelijk zijn van SZW en ook de bij het kabinetsstandpunt betrokken BZK en J&V collega's. En natuurlijk VWS die de ministeriële regeling vaststelt. Tegelijkertijd kan dus met 58p juist voor alle arbeidsmigranten (ook die samen wonen) de veilige afstand bij vervoer worden opgelegd, daar zijn LNV en SZW en I&W mee akkoord. Ook die ministeriële regeling zal nog nader vormgegeven moeten worden. Kortom, in afwachting van kabinetsreactie op (10)(2e) en de beleidsbeslissingen biedt de wet zo een toereikend haakje, en moet de beleidsvorming volgens mij nog verder plaatsvinden. In de fase van de ministeriële regeling zal dit onderwerp vast weer opduiken.

Alles is al verwerkt in toelichting en mijn voorzet nader rapport.

Groet,
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minezk.nl>
Verzonden: maandag 22 juni 2020 16:58
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minszw.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@MINSZW.NL>; (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>
Onderwerp: RE: Arbeidsmigranten en vervoer Tijdelijke wet maatregelen covid-19

Hoi (10)(2e)

Ook akkoord van LNV-zijde. Het genoemde probleem van families in de vakantiehuisjes etc wordt hier ook gezien. We worden graag tzt betrokken bij de uitwerking van een vrijstellingsregeling voor arbeidsmigranten.

Groeten,
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minszw.nl>
Verzonden: maandag 22 juni 2020 15:27
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minezk.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@MINSZW.NL>; (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>
Onderwerp: RE: Arbeidsmigranten en vervoer Tijdelijke wet maatregelen covid-19

Hoi (10)(2e)

Wat szw betreft zijn deze voorstellen akkoord. Hartelijk dank voor het meedenken.

Groet,
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>
Verzonden: maandag 22 juni 2020 15:14
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minszw.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minezk.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e) @MINSZW.NL>; (10)(2e) <(10)(2e) @minlnv.n>

Onderwerp: RE: Arbeidsmigranten en vervoer Tijdelijke wet maatregelen covid-19

Hoi (10)(2e) en (10)(2e)

Ik stel inderdaad voor terug te gaan naar de tekst zoals die er was.

(10)(2e) als ik het goed begrip was jullie opmerking getriggerd door gebruik van de term 'zeer tijdelijke huisvesting', ik denk dat die eerlijk gezegd ook niet nodig is gezien de opsomming die er al staat.

Arbeidsmigranten die verblijven op een adres waar zij staan ingeschreven in de brp, vallen er trouwens sowieso onder de uitzondering gemeenschappelijk huishouden. Zie daarom nog toevoeging om die groep te onderscheiden.

Mijn voorstel voor uitleg gemeenschappelijk huishouden:

(11)(1)

Dat betekent met deze uitleg dus dat er een groep arbeidsmigranten is die langdurig met elkaar verblijft in vakantiewoningen/shortstays (in dezelfde samenstelling), zonder inschrijving brp. Die zijn wettelijk gezien geen gemeenschappelijk huishouden, maar kunnen evt. wel bij ministeriële regeling worden vrijgesteld van de veilige afstandsnorm, de regeling biedt mogelijk om dat heel precies te formuleren, bv. met termijn van 2 weken.

De vervoerskwesitie kan straks inderdaad ook worden opgelost in de ministeriële regeling. @ (10)(2e) in de toelichting hebben we woon-werkverkeer al opgenomen, ik stel nog voor daar ook 'al dan niet tijdelijk' te schrappen, dat maakt voor toepassing geen verschil.

Deze zin maakt het mogelijk om bij ministeriële regeling nadere regels te stellen voor het al dan niet georganiseerd vervoer van werknemers naar de werkplek, ook als deze werknemers al dan niet tijdelijk op hetzelfde adres woonachtig zijn. Aanbevelingen van het Aanjaagteam Bescherming Arbeidsmigranten kunnen hiertoe mogelijk aanleiding geven.

Kunnen jullie je in de gemarkeerde passages vinden?

Als we er zo uit zijn, dan is een webex niet nodig.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minszw.nl>

Verzonden: maandag 22 juni 2020 15:01

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minezk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e) @MINSZW.NL>; (10)(2e) <(10)(2e) @minlnv.n>

Onderwerp: RE: Arbeidsmigranten en vervoer Tijdelijke wet maatregelen covid-19

Hoi (10)(2e)

Een Webex-overleg straks lijkt me prima.

We snappen in elk geval de bezwaren ivm onbedoelde neveneffecten. Daarom is het wat ons betreft akkoord om de tweewekennorm in de toelichting te schrappen, en dan wel duidelijk toe te lichten dat 58p het mogelijk maakt om bij ministeriële regeling (onder meer) het woon-werkverkeer van arbeidsmigranten te reguleren.

Dan wordt het wel nog even verder denken over de aanbevelingen ten aanzien van de woonsituatie van arbeidsmigranten, en in hoeverre die ook een plek kunnen krijgen in deze wet.

Vriendelijke groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minezk.nl>
 Verzonden: maandag 22 juni 2020 14:43
 Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minszw.nl>
 CC: (10)(2e) <(10)(2e) @MINSZW.NL>; (10)(2e) <(10)(2e) @minlnv.nl>
 Onderwerp: RE: Arbeidsmigranten en vervoer Tijdelijke wet maatregelen covid-19

Hoi (10)(2e)

Ik heb je vraag teruggelegd bij de beleidskant van LNV en kreeg de volgende opmerking terug:

"Mij is niet geheel duidelijk wat BZK nu voorstelt. Wij triggerden in eerste plaats op de tekst omdat deze vage termen hanteerde waarvan niet duidelijk was hoe deze gelezen moeten worden. Als BZK bedoelt dat de aanbevelingen uit het aanjaagteam nader te definiëren zijn in de ministeriele regeling (waarmee de noodzaak om twee weken te noemen in de MvT vervalt omdat je die pas in de regeling uitwerkt) dan begrijp ik het denk ik. Dan zou je weer teruggaan naar de tekst van 'zeer tijdelijk' of wat het ook was?

Helemaal geen arbeidsmigranten noemen lijkt me onhandig omdat juist daarover duidelijkheid gevraagd wordt. Dat we die duidelijkheid dan pas uitwerken in een ministeriele regeling daar kan ik inkomen maar dan moet het wel ook daar geregeld worden en dat dan wellicht genoemd in de MvT?"

Wat is jullie reactie op de onderstreepte zin?

Groeten,
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>
 Verzonden: maandag 22 juni 2020 13:58
 Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minszw.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minezk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @MINSZW.NL>
 Onderwerp: RE: Arbeidsmigranten en vervoer Tijdelijke wet maatregelen covid-19

Hi (10)(2e) en (10)(2e)

Fijn dat jullie er onderling uit zijn, maar vanuit het schrijfteam hebben we helaas wel bezwaren tegen het koppelen van de termijn van twee weken hieraan in de toelichting, dus ik overleg nog graag met jullie.

Ons bezwaar zit erin dat het noemen van die 2 weken neerkomt op wetgeven via de toelichting en we hebben bij algemene inrichting van gemeenschappelijk huishouden/samen woonachtig zijn bewust afgezien van koppelen aan termijnen.

Dat criterium van 2 weken zal namelijk niet alleen voor de arbeidsmigranten gelden, maar eigenlijk voor iedereen die dus in wisselende samenstelling ergens samen verblijft (ook als je met vrienden op vakantie gaat in een vakantiewoning, als je dan na 2 weken opeens een huishouden bent). Met name onwenselijk is als dit criterium overslaat naar bv. pleegzorg en samengestelde en regenbooggezinnen (zijn die ook pas een huishouden als ze 2 weken onafgebroken samen verblijven?). Van die categorieën is juist de politieke wens om die onder de uitzondering te laten vallen.

Ik begrijp net van (10)(2e) dat jullie die 2 weken relateren aan onderstaande aanbeveling aanjaagteam, maar daaruit begrijp ik dat die termijn dan ook zou moeten gelden ongeacht van de brp inschrijving (dus ook als men gezamenlijk in een woning brp-registratie hebben, ze alsnog niet moeten tellen als een gezamenlijk huishouden indien korter 2 weken) – dat wijkt zelfs nog meer af van wat we beoogd hebben, namelijk dat met een brp-inschrijving sowieso wordt uitgegaan van een gezamenlijk huishouden (ook voor de handhaving relevant).

3.3 Beoogd eigenaar: BZK en JenV en gemeenten

(11)(1)

Voor het kunnen opvolgen van deze aanbeveling lijkt het mij verder voldoende dat vanwege 58p bij ministeriële regeling voor vervoer van samenwonende arbeidsmigranten (zelfs bij brp inschrijving) alsnog veilige afstand te regelen, bv. koppelen aan 2 weken.

Dus mijn vraag aan jullie: is het dan echt nog nodig om voor de algemene uitzondering op veilige afstand algemeen (in 58f) het verblijf van arbeidsmigranten in shortstays/vakantiewoningen aan 2 weken te koppelen?

Zo ja, dan zou dat op wetsniveau moeten, maar ik zie niet 1-2-3 hoe dan. Ook om te voorkomen dat er een discriminatoire regel

ontstaat om alleen arbeidsmigranten ergens van uit te zonderen.
Een oplossing kan ook nog zijn om alleen de wijziging 58p te houden en de toelichting over shortstays/vakantieparken (met voorbeeld arbeidsmigranten) bij nader inzien niet in de toelichting opnemen.

Hebben jullie anders vanmiddag tijd voor een kort webex overleg hierover? Ik hoor het graag!

Groet,
(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minszw.nl>
Verzonden: maandag 22 juni 2020 13:44
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>
Onderwerp: FW: Arbeidsmigranten en vervoer Tijdelijke wet maatregelen covid-19

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minezk.nl>
Verzonden: maandag 22 juni 2020 12:28
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minszw.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@MINSZW.NL>
Onderwerp: RE: Arbeidsmigranten en vervoer Tijdelijke wet maatregelen covid-19

Hoi (10)(2e)

LNV is akkoord met de wijzigingen die in tekst zijn aangebracht. Veel dank daarvoor!

Mail jij (10)(2e) dit tekstvoorstel? Dan kun je daarbij zeggen dat het via mij is afgestemd met LNV.

Groeten,
(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@MINSZW.NL>
Verzonden: maandag 22 juni 2020 09:13
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minezk.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minszw.nl>
Onderwerp: RE: Arbeidsmigranten en vervoer Tijdelijke wet maatregelen covid-19

Beste (10)(2e)

Na overleg kom ik tot het volgende, waarbij de tekst overeenkomst met wat het aanjaagteam aangeeft. In dit voldoende?

Toelichting:



(11)(1)

Vanaf hier neemt (10)(2e) het stokje weer van me over!

Hg,
(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 19 juni 2020 16:01

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @MINSZW.NL>

Onderwerp: RE: Arbeidsmigranten en vervoer Tijdelijke wet maatregelen covid-19

Beste (10)(2e)

Veel dank en goed weekend.

Groeten,
(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @MINSZW.NL>

Verzonden: vrijdag 19 juni 2020 16:00

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Arbeidsmigranten en vervoer Tijdelijke wet maatregelen covid-19

Beste (10)(2e)

Ik ga je vraag neerleggen bij onze beleidsdirectie die het aanjaagteam begeleid.

Je hoort zsm

Met vriendelijke groeten,



(10)(2e)

(10)(2e)

Directie WBJA - Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

T (10)(2e)

M (10)(2e)

Postbus 90801, 2509 LV Den Haag | www.minszw.nl

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 19 juni 2020 15:41

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @MINSZW.NL>

Onderwerp: RE: Arbeidsmigranten en vervoer Tijdelijke wet maatregelen covid-19

Beste (10)(2e)

Ik heb de vraag van (10)(2e) uitgezet binnen LNV en wil nog even het volgende aan je voorleggen.

In het tekstvoorstel gaat het over kortdurend verblijven en zeer tijdelijke huisvesting. Dat roept de vraag op hoeveel tijd er moet verstrijken voordat er geen sprake meer is van kortdurend verblijven of van zeer tijdelijke huisvesting. Het is nu zo open beschreven dat de arbeidsmigranten zelf (wanneer moeten ze de veilige afstandsnorm onderling toepassen) en de handhavers niet weten waar ze aan toe zijn. Daarbij aansluitend: gaat de teller weer opnieuw lopen als er een persoon bijkomt in een woning?

Vraag is dus of de toelichting op dit punt concreter kan.

Groeten,
(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>

Verzonden: vrijdag 19 juni 2020 10:38

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minezk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minienw.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @MINSZW.NL>

CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minszw.nl>

Onderwerp: Arbeidsmigranten en vervoer Tijdelijke wet maatregelen covid-19

Urgentie: Hoog

Beste (10)(2e), (10)(2e) en (10)(2e)

We zijn inmiddels bezig met de verwerking van het advies van de RvS en de nog openstaande punten, dat was o.a. de kwestie rond arbeidsmigranten, gemeenschappelijk huishouden en vervoer. In de versie naar de RvS hebben we aangegeven de aanbevelingen van het Aanjaagteam bescherming arbeidsmigranten af te wachten. Nu die bekend zijn, heeft (10)(2e) aangegeven dat SZW op 2 punten een wijziging in de stukken wil aan te brengen.

(10)(2e) ik leg graag dit punt ook aan jou voor, aangezien in de LTO reactie aan LNV ook vervoer van arbeidsmigranten naar voren kwam.

(10)(2e) ten aanzien van het vervoer is een kleine aanpassing van artikel over personenvervoer het meest passend, daarom betrek ik jou.

Punt 1: verduidelijken wanneer arbeidsmigranten geen gemeenschappelijk huishouden zijn

Artikel 58f [Veilige afstand]

(11)(1)

Toelichting:

(11)(1)

[NB gemeenschappelijke huishouden is niet gedefinieerd meer en komt als term niet meer als zodanig terug, woonachtig op hetzelfde adres is de vervanging daarvan]

Punt 2: mogelijk maken dat veilige afstand bij vervoer arbeidsmigranten nader kan worden geregeld (haakje ministeriële regeling)

Artikel 58p [Personenvervoer]

(11)(1)

Toelichting artikelsgewijs 58p.

(11)(1)

(10)(2e) en (10)(2e) mochten jullie opmerkingen hebben bij dit voorstel, willen jullie die onderling met (10)(2e) bespreken? Ik hoor graag uiterlijk maandag of jullie akkoord zijn of als er andere uitkomst is, zodat we dat tijdig kunnen verwerken in de stukken voor de ministerraad op 26/6.

Alvast bedankt voor jullie reactie.

Hartelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)
(10)(2e)

Afdeling Staatsinrichting en Bestuur
Directie Constitutionele zaken en wetgeving

T: (10)(2e)
E: (10)(2e) @minbzk.nl

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | Zuidtoren
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag
Secretariaat Constitutionele zaken en wetgeving | (10)(2e) @minbzk.nl | (10)(2e)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you

are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.